

Budry, 02.03.2020 r.

Gmina Budry
Aleja Wojska Polskiego 27
11-606 Budry

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych**”
nr sprawy: BO.271.1.2020

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1.

Zamawiający określił w załączniku nr 10 do SIWZ, że „Celem złożenia próbki jest potwierdzenie, że oferowane dostawy (Oprogramowanie) odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej SOPZ) stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ poprzez jej badanie i wyjaśnianie, zwane dalej badaniem próbki”. Należy wskazać, że Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne, np. system operacyjny Windows. Natomiast przedmiotem zamówienia jest budowa zintegrowanego systemu w tym zintegrowanego systemu dziedzinowego. Dostarczenie próbki zobowiązywałoby wykonawcę do sporządzenia fragmentu funkcjonalności „prototypu” jeszcze przed złożeniem oferty. Wykonawca może zaprezentować system informatyczny, ale tylko gdy on już istnieje np. system obiegu dokumentów. Postawienie takiego warunku może być zasadne w już istniejących systemach, a nie w przypadku opracowania nowego systemu. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów dotyczących zakresu scenariuszy poprzez pozostawienie tylko takich, które pozwolą Zamawiającemu na ocenę „minimalnych wymagań” dla oferowanych rozwiązań standardowych, a nie będą obejmować elementów, które mają być dopiero dostarczane w ramach realizacji Zamówienia. Należy podkreślić, że na wykonanie zamówienia w części 1, Zamawiający określił termin do 31/03/2021r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Przedmiotem prowadzonego postępowania jest dostarczenie i uruchomienie Systemu, tj. modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu. Istotna z perspektywy kwestii poruszanych w pytaniu jest definicja pojęcia „System” wynikająca z załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz załącznika nr 8.1 do SIWZ – Wzór umowy dla części nr 1, tj. System – spójna całość Oprogramowania - wraz z niezbędną do jego poprawnego działania

infrastrukturą - dostarczonego, zmodyfikowanego, rozbudowanego i wytworzonego w ramach Umowy, wraz z nośnikami, dokumentacją techniczną, dokumentacją użytkowników i administratora tego oprogramowania, umożliwiającą osiągnięcie określonego rezultatu, tj. udostępnienia mieszkańcom usług publicznych drogą elektroniczną w oparciu o współpracujące ze sobą systemy informatyczne. W ramach przedmiotowego postępowania na oprogramowania składa się oprogramowanie aplikacyjne i wspierające. Oprogramowanie aplikacyjne natomiast to oprogramowanie wdrażane w ramach Umowy, istniejące i dystrybuowane przez Wykonawcę niezależnie od niniejszej Umowy, w tym modyfikowane i rozbudowywane na potrzeby realizacji Umowy oraz oprogramowanie wytworzone w trakcie realizacji Umowy, powstałe w wyniku prac programistycznych na potrzeby uruchomienia Systemu. Do Oprogramowania Aplikacyjnego zalicza się ponadto oprogramowanie funkcjonujące w jednostce Zamawiającego, o ile jego modyfikacja bądź rozbudowa stanowi przedmiot umowy.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że:

1. Zakres badania nie dotyczy Systemu, a jedynie Oprogramowania Aplikacyjnego - standardowego, dystrybuowanego na rynku.
2. Zamawiający nie bada konkretnych procesów związanych z funkcjonowaniem Systemu, a tylko i wyłącznie, na podstawie określonych scenariuszy, wybrane i standardowe funkcjonalności Oprogramowania Aplikacyjnego.
3. Badanie przy wykorzystaniu określonych scenariuszy dotyczy tylko minimalnego funkcjonalnie wycinka określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dotyczącego Oprogramowania Aplikacyjnego dla standardowych funkcji ograniczając je jednocześnie do standardowych zadań realizowanych przez oprogramowanie realizujące działania charakterystyczne dla oprogramowania funkcjonującego w wielu jednostkach samorządu terytorialnego.
4. Postawiona w pytaniu teza, że *„Zamawiający wymaga w badaniu próbki, wiele funkcjonalności systemu, który ma być dopiero wykonany w ramach realizacji zamówienia”* nie jest prawdziwa w kontekście przytoczonych powyżej punktów 1-3. Zamawiający bada tylko i wyłącznie standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne (m. in. system elektronicznego obiegu dokumentów), które składa się wraz z innymi elementami na System, jednocześnie Zamawiający nie bada procesów Systemu, który ma być stworzony dopiero w ramach realizacji zamówienia.

Przytoczony w pytaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 odnosi się do sytuacji, w której Zamawiający Województwo Łódzkie prowadziło postępowanie na budowę indywidualnego prototypu oprogramowania na rzecz Województwa Łódzkiego, a jednocześnie zażądało w ramach próbki przedstawienia filmu prezentującego ten prototyp oprogramowania, które miało być stworzone w ramach realizacji zamówienia. Mając na uwadze, że Zamawiający przewiduje tylko badanie funkcjonalności standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego, m. in. systemu elektronicznego obiegu dokumentów (do którego wyrok odnosi się bezpośrednio określając oprogramowanie tego rodzaju jako standardowe), przytoczony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o numerze KIO/UZP70/08 potwierdza słuszność przyjętych przez Zamawiającego założeń, którym dał wyraz w toczącym się postępowaniu.

Pytanie 2.

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 do SIWZ określił, że „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów którejkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiednia treści SIWZ i

odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Przedmiotem zamówienia w części 1, nie jest wyłącznie dostawa oprogramowania standardowego który już istnieje np.: system obiegu dokumentów. Zamawiający sam zdefiniowania w SOPZ, że „Zasadniczy trzon tworzonego rozwiązania stanowić będzie zintegrowany system dziedzinowy”, co oznacza, że rozwiązanie wymaga szerokiego nakładu prac i dostosowania. Jednocześnie oczekuje się od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”, i w przypadku gdy prezentacja wykaże, że jakiegokolwiek element ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ”, Zamawiający odrzuci ofertę . Zamawiający na wykonanie przedmiotu Zamówienia w Części 1 określił czas realizacji do 31.03.2021, natomiast wymaga wielu funkcjonalności już na etapie próbki. Powyższe jest niezgodne z PZP, ponownie powołując się na wyrok KIO/UZP 70/08 Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowane standardowe, powtarzalne. W związku z powyższym, jak również powołując się zasady konkurencyjności, wnosimy o usunięcie następujących zapisów: „Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów którejkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiednia treści SIWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Przedmiotowe pytanie zawiera błędną interpretację istniejących zapisów, opiera się na fragmentarycznej analizie tylko części treści załącznika nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki oraz sugeruje, poprzez użycie cudzysłowu, że Zamawiający oczekuje od Wykonawców, że na etapie badania próbki, system zapewni „wszystkie funkcjonalności określone w SOPZ”. Należy zauważyć, że Zamawiający nie wprowadził przywołanego zapisu w żadnym z dokumentów toczącego się postępowania. Zamawiający nie oczekuje, że próbka zapewni wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia czemu dał wielokrotnie wyraz w załączniku nr 10 do SIWZ – Wymagania dla próbki.

Dodatkowo, Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że wyjaśnienia treści SIWZ, o których mowa w art. 38 ust. 2 stawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowić powinny uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisów w zakresie przedstawionym przez Wykonawców występujących z zapytaniami, a nie zaś, udzielanie odpowiedzi na błędnie logiczne interpretacje i wnioski wynikające z nieistniejących fraz, które są tworzone przez autorów zapytań.

WÓJT GMINY BUDRY
dr inż. Józef Markiewicz